

### 第 3 回入札監視委員会会議録

1. 開催日時                   平成 22 年 2 月 3 日（水）  
午後 3 時 00 分～午後 4 時 35 分
2. 開催場所                高浜市役所 4 階 第 3 会議室
3. 出席委員                委員長    児 玉 善 郎（大学教授）  
                  委 員    丹 羽 重 則（元市収入役）  
                  委 員    吉 田 利 美（市民代表）  
  
欠席委員                委 員    松 井 勝 彦（司法書士・行政書士）
4. 事務局職員            大竹行政管理部長、内田グループリーダー、稲垣主幹、杉浦主査
5. 議事概要
  - (1) 児玉委員長あいさつ
  - (2) 検討案件について
    - 1) 平成 21 年度下期入札案件                   23 件
      - 内 指名競争入札案件                   5 件
      - 条件付一般競争入札案件       2 件

#### 主な質疑・回答

質問・意見	回 答
1) 平成 21 年度下中期入札案件について  ① 保育園・幼稚園給食食器の購入 (物品：指名競争入札) ○落札率が低いということであるが、仕様書どおりのものが納品されているのか。 ○市内業者の指名が 2 社あったが、落札した市外の業者は、市内業者よりかなり低い価格で落札しているのはどういう経緯なのか。	○担当職員と検査職員で数量、品質、規格等について確認をしている。 ○落札した業者は給食の調理関係の器機等について、これまでも納品実績があることから企業努力で落札したのだと思う。
<b>【審議結果】</b> 数も品質も一定のものがこの金額で納入されていることが確認できているのであれば、特に問題はないと考えられる。	

<p>② 中学校理科教育教材の購入 (物品：指名競争入札)</p> <p>○入札において無効とあるが、どうか。</p> <p>○無効となった業者は入札のことを知っているのか。</p> <p>○指名競争入札で、指名された市内業者が無効や辞退となっているのはどういう経緯なのか。</p>	<p>○電子入札で執行している中、金額も辞退も入力されなかったもの。</p> <p>○本件については指名競争入札で、指名通知を事前に出している。</p> <p>○選定については学校教材に登録のある業者を選んでいるが、教材の中に特殊な顕微鏡等があるため辞退されたものと思われる。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>市内業者育成ということで指名競争入札に入れても応札されないとなると、健全な競争性を欠くことにもなりかねない。今後の指名業者の選定にあたっては、市内業者育成と健全な競争性の確保が両立するように考慮していただきたい。</p>	
<p>③ 市税の賦課事業 電算事務委託 (委託：指名競争入札)</p> <p>○落札率が100%だが、予定価格はいつ作成されるのか。</p> <p>○指名の5社について高浜市でのこれまでの入札への参加実績はあるのか。</p> <p>○今まで入札に参加していれば、おおよその予定価格は推測できるものか。</p>	<p>○入札日の朝市長にいただく。</p> <p>○これまでも指名し、入札に参加したことがある。</p> <p>○数社については、当市のパンチ業務について存じているので、おおよその価格については推測できるのだと思う。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>落札率が100%であっても、公正な競争によるものであり、特に問題はないと考えられる。</p>	
<p>④ 配水管布設替工事实施設計業務委託 (設計コンサル：指名競争入札)</p> <p>○予定価格が事前公表されているが、落札した業者1社だけ入札価格が低いのはどういう経緯があるのか。昨年度も同様の業務を受けているのか。</p> <p>○昨年度の落札業者は、今回指名に入らなかったのはなぜか。</p>	<p>○昨年度は別の業者が落札した。今回昨年度の落札業者は指名には入っていない。今回落札した業者は、企業努力により低い価格でも実施するものと考えられる。</p> <p>○昨年度落札していても、その後同様な業務で入札の辞退等があると選定から外れることがある。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>落札率が低くても、質の担保された業務が実施されるように、検査でしっかり確認していただきたい。</p>	

<p>⑤ 平成21年度高浜市道路台帳修正業務委託 (設計コンサル：指名競争入札)</p> <p>○予定価格が事前公表されている中で、落札率が高くなっているが、この業務は毎年実施されているのか。</p>	<p>○当該年度に実施された道路工事について道路台帳を修正するという業務なので、道路工事が行われる限り、発生する業務である。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>予定価格が事前公表されていることにより、落札率が高止まりとならず、健全な競争性が確保されるように、同様の業務案件については、今後も注意深く見て行く必要がある。</p>	
<p>⑥ 市営住宅天井改修工事 (建築一式工事：条件付一般競争入札)</p> <p>○市営住宅については市内全部が対象となっているのか</p> <p>○工事内容は天井に吹付けされているアスベスト部材を取り替えるものか。</p> <p>○本工事については検査を終えているか。</p>	<p>○市内4箇所市の市営住宅の全ての住戸の天井を改修する工事である。</p> <p>○部材に微量のアスベストを含んでいるものがあるため、取り替えるのではなく飛散をしないように覆うものである。</p> <p>○検査はこれから行う。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>3社だけの入札であったが、健全な競争性が発揮されて落札されていると思われる。ただし、アスベストは人体に関わるので、適切な工事が実施されるように、慎重に検査等で確認されるようお願いしたい。</p>	
<p>⑦ 防犯・防災用ソーラー・LED 照明灯設置工事 (電気工事：条件付一般競争入札)</p> <p>○照明灯25基の設置場所はどのように選定されるのか。</p> <p>○市内業者が積極的に参加しているが、このような工事は、来年度も実施されるのか。</p>	<p>○市内5つのまちづくり協議会に、それぞれのまち協で5箇所ずつ設置するが、設置場所についてはまち協、或は町内会と協議して選定した。</p> <p>○国の緊急経済対策として、全額国費により実施される工事であるため、来年度も実施されるかどうかはわからない。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>落札率が高いが、競争性が確保された結果と思われるので、特に問題はないと考えられる。</p>	

(3) 平成21年度全体について

一年全体を通してみると、低い入札価格で落札された業務の質確保を確認すべきであること、入札価格の事前公表により落札価格が高止まり傾向にある業務が見受けられること、総合評価落札方式の有効性などについて、継続して検討していく必要がある点を確認された。これらの点については、次年度において引き続き留意しながら検討していくこととする。