

第 1 回入札監視委員会会議録

1. 開催日時 平成 25 年 7 月 30 日（火）
午後 3 時 00 分～午後 5 時 10 分
2. 開催場所 高浜市役所 4 階 第 2 会議室
3. 出席委員 委員長 児 玉 善 郎（大学教授）
委 員 丹 羽 重 則（元市収入役）
委 員 奥 野 暁（土地家屋調査士）
委 員 吉 田 利 美（市民代表）
4. 事務局職員 新美総務部長、竹内グループリーダー、鈴木主幹、藤田主任、
稲垣主任、毛利主事
5. 議事概要

（1）平成 25 年度 前期入札案件の検討について

| | |
|----------------|------|
| 平成 25 年度前期入札案件 | 22 件 |
| 内 指名競争入札案件 | 18 件 |
| 条件付一般競争入札案件 | 4 件 |

主な質疑・回答

| 質問・意見 | 回 答 |
|---|--|
| <p>（1）平成 25 年度 前期入札案件検討について</p> <p>①医薬材料購入に係る単価契約（乾燥 BCG ワクチン）</p> <p>②医薬材料購入に係る単価契約（MR ワクチン）</p> <p>③医薬材料購入に係る単価契約（DT ワクチン）</p> <p>④医薬材料購入に係る単価契約（乾燥細胞培養日本脳炎ワクチン）</p> <p>以上 4 件について一括検討 （物品：指名競争入札）</p> <p>○入札参加者の基準は 7 人以上ということですが、未受領とか辞退があっても、指</p> | <p>○高浜市入札参加者選定規定で指名通知の業者数が金額に応じて規定されてお</p> |

| | |
|---|--|
| <p>名通知をすれば参加基準を満たしたと理解すれば良いのですか。</p> <p>○複数業者からの参考見積りはとらないのですか。</p> <p>○市販価格と予定価格とがほぼ同じというのはどういうことなのか。</p> | <p>す。ここでいう入札参加者の基準というのは、応札業者数のことではなく、指名通知の業者数のことになります。</p> <p>○ワクチンというのは問屋さんにとって得意、不得意というのがありますので、第1次の問屋が安くなる傾向があり、前年度の落札業者からとることが非常に多いです。</p> <p>○高浜市の場合ワクチンを市が一括購入して医療機関へ届けているため、市場流通している納入価よりも安く納入することができることと、予定価格は前年の落札業者から参考見積りを取ることが多いことから、結果として市販価格と予定価格がほぼ同額といったことになります。</p> |
| <p>【審議結果】</p> <p>予定価格を決める際に前年度の落札業者から参考見積りを取ると、市場流通価格としても安価であることから、高落札率となる傾向があるが、今後は参考見積りの段階で複数社から参考見積りを取ることを検討する。</p> | |
| <p>⑤植栽維持管理業務委託（その1） ⑥植栽維持管理業務委託（その2） ⑦植栽維持管理業務委託（その3） ⑧公園等管理業務委託（その2） 以上4件について一括検討 （工事：条件付き一般競争入札）</p> <p>○公園について、公園等40箇所とありますが、これは市が管理している公園ですか。</p> <p>○植栽維持管理業務委託の内容は去年と全く同じ内容なのか。</p> | <p>○市内の都市公園、市立公園、道路に付属するポケットパークを含めた40箇所の管理を一括して委託しています。ただ、まちづくり協議会で公園管理をいただいている施設につきまして、こういった維持管理から対象外としております。</p> <p>○新しく道路ができて、植栽帯が増えたりしますと数量が増えますが、そういった増減はあまりなく、毎年同じ内容になります。</p> |

| | |
|--|--|
| <p>○昨年の落札率と落札業者について教えてください。</p> | <p>○昨年も4件とも94%で落札業者も同じです。</p> |
| <p>【審議結果】 毎年同様の業務内容で落札率が高止まりの傾向にある。今後も落札率が高止まりの傾向にあり、落札業者も固定化されているようであれば、事後公表についても検討をしていく必要があり、動向を注視していくこととする。</p> | |
| <p>⑨市営住宅管理等補助業務委託 ⑩高浜市指定収集袋 以上2件について一括検討 (委託：指名競争入札)</p> <p>⑨市営住宅管理等補助業務委託</p> <p>○この業務は毎年あるのですか。</p> <p>○落札率が100%となったことについてのどのようなことが考えられますか。</p> <p>○参考見積りを徴取した2業者とも入札には参加していますか。</p> <p>○参考見積りを徴取したが、入札に参加していない業者は参加要件を満たしていなかったのですか。</p> <p>○落札業者以外の4者は、辞退理由などから応札できそうにないようですが、どのように考えますか。</p> | <p>○24年度までは国から補助金をいただいて行っていました。本年度からは補助金の対象から外れ、新規事業という形で予算を計上しました。</p> <p>○参考見積りを徴取した2業者のうち安価な業者の内容は、24年度まで委託していた業者の金額よりも低く、それをもとに予定価格を出しました。そのため、予定価格が底値であったと考えられます。</p> <p>○1者は参加していません。</p> <p>○参加していない業者はシルバー人材センターです。新規事業であるが故に、今回の落札業者の見積りが底値であるのかを確認するために参加しない業者で見積りを徴取しました。</p> <p>○本業務のような人材派遣における事務費や管理費とも呼ばれる中間経費は全国平均で20%ほどありますが、参考見積りを徴取した2業者では7%、10%ということで、他業者とは競争にならないかもしれませんが、トータルの金額で入</p> |

⑩高浜市指定収集袋

○3回の入札が行われていますが、参加業者は2回目、3回目の入札金額をどのような形で提示するのですか。

○3回目の入札で2回目2位の業者が大幅に金額を下げて落札していますが、その理由についてわかりますか。

○落札率が非常に高かったことはどういったことが考えられますか。

札してみないとわからないため入札という形をとりました。

○1回目の入札で予定価格に達しなかった場合は、入札参加業者に再入札の旨を伝え、1回目の入札の翌日に2回目の入札を行います。2回目の入札も予定価格に達しない場合は2回目の入札の翌日に3回目を行います。

○今回落札した業者は過去の落札実績はありますが、ここ数年は3回目の入札で2位となった業者が落札していました。参考見積りは今回2位となった業者より徴取しています。10月に見積りの徴取、半年後の4月に発注をします。収集袋の生産は中国で行うため、為替の影響を受けます。大手の業者では、先物取引や半年後の相場を見込んで見積り額を策定しますので、今回2位となった業者は3回目の入札で金額を大幅に下げることしなかったと考えられます。一方、今回の落札業者はここ数年落札できていなかったため、今回は何としても落札したいと考え、金額的には厳しいなかで大幅に金額を下げて落札したのではないかと考えられます。

○過去5年ほどの落札率は、およそ90%となっております。業者としては10月に見積りを出す段階で10%ほどの為替変動等のリスクを見込んで4月の発注に臨んでいることが考えられ、それが単価ベースになりますと単価4.3~4.6円のおよそ1割の0.3~0.4円を上乗せしてあったのが、今回の円安の影響を受け落札率が高くなった理由ではないかと考えています。

【審議結果】

これらの案件は落札率が非常に高いものであるが、その要因については、⑨については参考見積りを徴取した業者の中間経費が他の業者に比べて特段に低いことなどから予定価格が底値で、参考見積りを徴取した業者が落札したためであり、⑩については、円安の影響で金額的に厳しく3回の入札となったが、業者が努力した結果と判断した。

⑪工事積算システムプログラム修正業務委託

⑫上水道積算単価・追加改正業務委託
以上2件について一括検討
(委託：指名競争入札)

○参考見積りは、どの業者からとりましたか。

○この業務委託は毎年行うものですか。

○落札業者と5位の業者では入札金額にかなり大きな差がありますが、その原因はわかりますか。

○⑫の案件も入札参加者がほぼ同じで落札業者も⑪と同様ですが、理由は先ほどの案件と同様と考えてよいのですか。

○今回落札した業者から徴取しました。

○県の歩掛かり改正や単価改正に合わせて年4回更新作業を行っております。積算システムを導入したのは平成12年からで、今回落札した業者が開発した積算システムを導入しております。更新作業も、その業者が行うということで平成22年度までは一者随意契約しておりましたが平成23年度、24年度とも今回の落札業者が落札しています。積算システムを開発した業者であるため、価格も底値であると考えています。

○自社で積算システムを開発している今回の落札業者から積算システムのライセンスを購入して更新作業をしていることが考えられ、それが金額の差となって表れているのではと思われます。

○この案件も落札業者が開発した積算システムを用いているため、同様の理由であると考えています。

| | |
|--|---|
| <p>【審議結果】 これら2案件は、落札業者が同じで落札率も高い案件であるが、落札業者自身が開発した積算システムを用いていることが要因であると判断した。また、過去の経緯を踏まえると、入札ではなく随意契約で行うことも担当グループにおいて検討していく。</p> | |
| <p>⑬～⑰量水器のバーター（単価契約） φ13、20、25、40、75mm （物品：指名競争入札）</p> <p>○口径ごとでの入札となっていますが、全部一括での発注はできないのですか。</p> <p>○口径により落札率に差があるのですが、原因はわかりますか。</p> | <p>○業者によって作っていない大きさのメーターがありますので、今のところ一括での入札は考えていません。</p> <p>○口径によって発注個数が異なっていますので、そのことが原因としてあるのではないかと考えています。 また今回は参考見積りを徴取し予定価格を設定しているのですが、その参考見積りを出してもらった段階で材料の高騰等のリスクを考慮し金額を算出しているということは聞いたことがありますので、このことも原因として考えています。</p> |
| <p>【審議結果】 この案件は口径により落札率に差があるが、個数の違いや材料の高騰等の影響を受けやすいものがあるという状況を確認した。</p> | |
| <p>⑱小中学校貯水槽保守点検清掃業務委託 ⑲小中学校消防設備点検業務委託 ⑳小中学校合併浄化槽保守点検業務委託 ㉑遊具及び体育器具保守点検業務委託 ㉒小中学校校内自家用電気工作物保安管理業務委託 （委託：指名競争入札）</p> <p>全体について ○これらの5件はすべて法定点検ですか。</p> <p>㉑について ○参考見積りはどこの業者からとりましたか。</p> | <p>○法定点検です。</p> <p>○昨年度の落札業者からとりましたが、本年の3月より点検業務からは撤退してお</p> |

| | |
|---|--|
| <p>○業務の確認はしていますか。</p> <p>○市内業者が指名されていませんが、対応可能な市内業者はなかったのですか。</p> <p>○事故があった場合の賠償責任はどのようになりますか。</p> <p>⑳について</p> <p>○参考見積りはどこの業者からとりましたか。</p> <p>○複数業者から参考見積りをとらないのですか。</p> <p>○3年間の継続契約とのことですが、入札は毎年度行うのですか。</p> | <p>り、今回の指名業者には入っていません。</p> <p>○報告書を提出してもらい確認しています。また、学校の先生にも確認をしてもらっています。</p> <p>○入札参加資格の登録がある業者の中には、今回の条件に該当する業者はありませんでした。</p> <p>○業者が賠償保険に加入することになっておりますのでそちらで対応することになります。</p> <p>○落札をした業者からとりました。</p> <p>○落札業者が最安値であるという考えに基づき、1者のみからしか参考見積りをとっていません。</p> <p>○3年に1度の入札となりまして、3年間の金額で応札していただきます。</p> |
| <p>【審議結果】</p> <p>⑱⑲⑳㉑については高落札率、㉒については低落札率の案件であるが、高落札率の案件については、参考見積りを複数業者からとるようにする等の参考見積りをとる段階での工夫が必要であり、所管グループ内で検討をすることとする。低落札率の案件については、業務が確実に履行されていることを確認しているのであれば特に問題はないと判断した。</p> | |

(3) その他

- ・事務局より、参考見積りの徴取については予算編成の説明会において複数業者より徴取する旨説明しているが、今後は入札監視委員会より指摘があったということも加えて説明するとの補足あり。