

平成29年度第1回高浜市入札監視委員会会議録

1. 開催日時 平成29年7月27日(木)
午後3時00分～午後5時20分
2. 開催場所 高浜市役所 1階 多目的会議室
3. 出席委員 委員 児玉善郎(大学教授)
委員 丹羽重則(元市収入役)
委員 奥野暁(土地家屋調査士)
委員 中原弘道(元県職員)
4. 事務局職員 内田総務部長、岡島グループリーダー、中根主査、桑山主事
5. 議事概要

(1) あいさつ

(2) 平成29年度 前期入札案件の検討について

○主な質疑・回答

質問・意見	回答
<p>1. 高落札率案件(物品)</p> <p>①保育園給食材料(牛乳)購入にかかる単価契約(指名競争入札)</p> <p>○予定価格は、見積もりを取って設定したのか。</p> <p>○どこから取ったのか。</p> <p>○取扱いのない容量の紙パックがあるので、応札業者が少なくなることだが、業者が対応できるもので納入してもらうことはできないのか。</p>	<p>○見積もりを取って設定した。</p> <p>○落札業者と2番札の業者である。</p> <p>○難しいと思う。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>本案件は、指名願の出ている業者自体が減り、応札業者が少ないため、競争性が発揮されず、高落札率となったことが確認された。</p>	
<p>2. 高落札率案件(物品)※一括検討</p> <p>②プール用殺菌消毒剤(ネオクロール)の購入【単価契約】</p>	

<p>③給食調理等備品 (いずれも指名競争入札)</p> <p>○見積もりはどこの業者から取りましたか。</p> <p>○③番の案件の予定価格は、機器本体と据付費の価格を合わせたものか。</p> <p>○機器本体は安く納入できるが、据付費は高くなる業者もある。据付費が発生するものについては、機器と据付工事は分けて競争したほうが良いと思う。検討してはどうか。</p> <p>○多くの機器を一括で購入しているが、分けて入札することは可能か。</p> <p>○仕様書では、メーカーや機種を指定しているのか。同等品でも良いのか。</p>	<p>○年度早々の案件で、ここ数年落札業者が同じなので、落札業者の1者から徴収した。</p> <p>○そうです。</p> <p>○ご指摘を踏まえ、次回以降、検討したい。</p> <p>○可能である。割引率を考慮して、一括とした。</p> <p>○現場の要望を踏まえ、指定している。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>③番の案件については、現場の要望を踏まえた機種選定であったため、高落札率になったことが確認された。今後、据付費が発生する機器については、分けて入札することを検討することとなった。</p>	
<p>3. 高落札率案件（委託）※一括検討</p> <p>④小中学校遊具及び体育器具保守点検業務委託</p> <p>⑤小中学校貯水槽保守点検業務委託 (いずれも指名競争入札)</p> <p>○見積もりはどこの業者から取りましたか。</p> <p>○④番は、落札業者と2位以下の業者では、価格に開きがあるが、理由は。</p> <p>○ここ数年、同じ業者が落札しているとのことだが、過去の入札結果は把握できるのか。</p>	<p>○④、⑤番ともに、落札業者から徴収した。</p> <p>○把握していない。</p> <p>○電子入札システム等で落札結果を見ることが出来る。</p>

<p>○④番の落札価格は昨年と比較して変わっているのか。⑤番はどうか。</p>	<p>○④番は変わっていない。⑤番は80,000円ほど上がっている。</p>
<p>【審議結果】 ④番の案件については、事故があった場合の責任リスクが大きいなどの理由により辞退した業者がいることが確認された。</p>	
<p>4. 入札不調案件（委託） ⑥いきいき広場環境測定業務等委託（指名競争入札）</p> <p>○予算見積もりはどこから取りましたか。</p> <p>○入札が不調となった後は、どのように対応しましたか。</p> <p>○入札不調になった場合は、見積徴収になるのか。</p> <p>○業務を行えない業者を指名したのか。</p> <p>○見積もり徴収はどこから取りましたか。</p>	<p>○昨年の入札監視委員会からの意見を踏まえ、空気環境測定、衛星外注防除、給水設備保守点検をまとめて、環境測定業務として、4番札の業者と昨年度の実績業者から徴収した。</p> <p>○空気環境測定と給水設備保守点検、衛星害虫防除の2本に分けて見積もり合わせを行った。</p> <p>○業務を分けたことで、予定価格が下がったため、入札案件から見積徴収となった。</p> <p>○通知の時期に、有資格者が退職し、請け負えない業務があるため、応札できなかったと伺っている。</p> <p>○いずれの案件も、前年度の落札業者、1番、4番、5番札の業者から徴収した。</p>
<p>【審議結果】 本案件は、昨年の入札監視委員会からの意見を踏まえ、業務内容を見直して入札を行ったが、業者側の都合により辞退や応札がなかったことにより、入札不調となったことが確認された。</p>	
<p>5. 高落札率案件（委託）※一括案件 ⑦いきいき広場空調設備保守点検業務委託 ⑧自家用電気工作物保安管理業務委託 （いずれも指名競争入札）</p>	

<p>○見積もりはどこから取ったのか。</p> <p>○昨年度と落札業者は同じですか。</p> <p>○⑦番の件は、5番札の業者の応札価格が高いのはなぜですか。</p>	<p>○それぞれ2者からとった。</p> <p>○そうです。</p> <p>○前年に空調更新工事を行い、保守点検部分は減少したが、仕様書を確認せず、前年と同じだと思って応札したことが要因であると考えている。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>いずれの案件も、業者が定着している状況であることを、また、業者⑧番の案件については、落札業者が保安管理する物品であるため、高落札率になったことが確認された。</p>	
<p>6. 高落札率案件（工事）※一括案件</p> <p>⑨翼小学校屋内運動場防災機能強化工事</p> <p>⑩舗装復旧工事（その2）論地処理分区</p> <p>⑪舗装復旧工事（その4）中部第1処理分区</p> <p>⑫舗装修繕工事 市道碧南高浜線 （いずれも条件付一般競争入札）</p> <p>○⑨から⑪番は事前公表のため、高い価格になるかもしれない。⑫番は、予定価格以下の応札が1者しかない。県の積算単価等で積算しても、応札価格が高いのは、市の工事は魅力がないということなのか。</p>	<p>○聞き取りをしていないのでわかりません。県の単価を使って積算しますが、実勢価格を反映するので、予定価格とのかい離はそんなになんと思っています。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>⑨から⑪番の案件については、予定価格事前公表であるため、⑫番の案件については、業者、市ともに県の単価を使って積算しているため、高落札率になったことが確認された。</p>	
<p>7. 低落札率案件（物品）</p> <p>⑬量水器のバーター（単価契約）13mm （指名競争入札）</p> <p>○すべての業者が予定価格を大きく上回っているがどうしてですか。</p>	<p>○業者に聞き取りを行ったわけではないが、競争が激しいと思っている。予定価</p>

	<p>格は定価で積算している。昨年度も同じ状況であったが、競争の原理が働いたと思っている。</p>
<p>【審議結果】 本案件については、競争が激しい状況と思われるため、低落札になったことが確認された。</p>	
<p>8. 低落札率案件（物品） ⑭自家発電機借上（指名競争入札）</p> <p>○予定価格は見積もりですか。</p> <p>○昨年度も低落札率案件として取り上げた。昨年も落札業者は同じですか。</p> <p>○5番札の業者の辞退理由は、対応できる有資格者がいないためとあるが、実際にポンプを動かすのは市職員ではないのか。</p>	<p>○県の積算価格で積算して予定価格としている。</p> <p>○同じです。機器を所有しているため、利益率を下げても応札ができると思っている。</p> <p>○故障時など緊急時に対応できる人を求めている。</p>
<p>【審議結果】 本案件は、機器を所有している落札業者が利益率を下げても応札できるため、低落札率となったことが確認された。</p>	
<p>9. 高落札率案件（委託） ⑮広報等配布業務委託（指名競争入札）</p> <p>○見積もりはどこから取ったのか。</p> <p>○最近、宅配業者が値上げするニュースがあったが、この業務も年度途中で値上げにならないか。</p> <p>○単価契約ではなく、年間委託料としているのはなぜですか。</p> <p>○5番札の失格理由は何ですか。</p>	<p>○昨年応札した業者1者からとった。</p> <p>○今のところ業者からの要望はありません。</p> <p>○年間に渡って配布しているため。</p> <p>○紙入札での参加となり、指名通知の連絡をしたが、反応がなかったため。</p>

<p>【審議結果】 本案件については、月2回の配布で車両と人員を確保することが困難なため辞退が多く、高落札率になっていることが確認された。</p>	
<p>10. 入札不調案件（委託）※一括検討 ⑩高浜市指定収集袋配布業務委託【単価契約】不調 ⑪高浜市指定収集袋配布業務委託【単価契約】再入札 （いずれも指名競争入札）</p> <p>○⑩と⑪番は、同じ内容で入札したのか。</p> <p>○再入札で、なぜ、1回目の予定価格以下の落札となったのか。</p> <p>○昨年度の落札業者は。また、単価は。</p> <p>○他に市内業者はありませんでしたか。</p>	<p>○仕様書を一部変更した。</p> <p>○1番札の業者が再入札で入札参加資格を取得したためである。</p> <p>○落札は5番札の業者で、単価は税抜で500円である。</p> <p>○1番札と2番札の業者の2者のみである。</p>
<p>【審議結果】 ⑩番の案件で、入札不調となった経緯が示され、来年度以降、不調とならないよう考えることが確認された。</p>	

(3) その他 報告案件

- 平成28年度第3回高浜市入札監視委員会での指摘があった件について
 - ・調査の結果、規定はなかったが、今年度から、工事入札において、予定価格事前公表にもかかわらず、その価格を超過した応札をした業者については、「無効」とすることとした。
- 過去6年間の工事入札落札率と参加者数の推移について
 - ・落札率は、すべての工種において、前年度より若干ですが下がっている。
- 平成29年度公共工事入札予定価格事後公表案件の選定について
 - ・平成29年4月の入札参加者等審査委員会において、土木一式2件、建築一式1件、水道施設2件、電気1件の6件が選定された。