

令和6年度 第1回 高浜市入札監視委員会会議録

1. 開催日時 令和6年7月31日（水）  
午後3時00分～午後5時30分
2. 開催場所 高浜市役所 1階 多目的会議室
3. 出席委員 委員長 児玉善郎（学事顧問・大学教授）  
委員 横山英樹（元県住宅供給公社事務局長）  
委員 横井克俊（弁護士）  
委員 山本時雄（高浜市商工会事務局長）
4. 事務局職員 杉浦総務部長、本多グループリーダー、水野主査、  
武内主事、榊原主事
5. 議事概要
- (1) あいさつ  
(2) 委員、事務局紹介  
(3) 委員長、職務代理者選出  
(4) 令和6年度 前期入札案件の検討について

○主な質疑・回答

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>防災防犯グループ 【落札率100%案件】</p> <p>①夜間防犯パトロール業務委託</p> <p>○落札者の見積を基に予定価格を設定し、その価格と同額で応札があったため落札率が100%となったのか。</p> <p>○落札者以外の見積徴収業者は入札の際に未受領となっているが、応札しなかったということか。</p> <p>○委託の場合、予算書上に委託名と金額が載っているため、予定価格が公表されて</p>	<p>○そのとおりである。予算編成時に落札業者を含む2者から見積を徴収し、落札業者の見積にて予算を計上した。また、その金額で予定価格を設定し入札を行ったところ、落札率100%という結果となった。</p> <p>○そのとおりである。見積の際には金額が提示されたにも関わらず、応札が無かった。</p> <p>○予算書は議会の議決を得た時点で公表するので、委託では100%かそれに近い落</p>

<p>いるのとほとんど同じ状態になってしま うのではないか。</p> <p>○5者の指名業者のうち2者のみの応札と なっているが、指名業者の選定方法に問 題があるのではないか。</p>	<p>札率が出てしまう。</p> <p>○近隣市での実績や応札状況を見て指名業 者の選定を行っているが、人手不足など 色々な理由があると考えられる。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>○予算作成時の見積にて予定価格を設定し、その金額と同額で入札があったことから 落札率が100%となったことが確認された。</p> <p>○予算書上に委託ごとの予算額が載っていることから業者が予定価格を予想出来てしま うことが応札状況に繋がっている可能性が推測された。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>I C T推進グループ</p> <p><b>【落札率100%案件】</b></p> <p>②会議録音声認識システム利用</p> <p>○指名業者が2者なのはなぜか。</p> <p>○全国の自治体が、この2者を指名してい るのか。</p> <p>○2者の指名業者のうち1者のみの応札で あったことから、随意契約に近い案件 だったのか。</p> <p>○予算作成用の見積は指名した2者より徴 収しているのか。</p> <p>○落札業者が予算作成時の見積と同額で応 札し、落札率が100%となったのか。</p>	<p>○行政独自の通信回線であるLGWANで 使えるシステムを提供している業者であ る2者を指名した。</p> <p>○応札可能な業者を探した段階では今回指 名した2者が見つかったが、現時点では 増えている可能性がある。</p> <p>○その通りである。なるべく競争性を持た せるために入札に参加可能な業者を探し たが、結果的に1者辞退となった。</p> <p>○指名した2者より見積を徴収し、安い方 の金額で予算計上を行った。</p> <p>○その通りである。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>○競争性を持たせるために仕様に沿ったシステムを提供している2者により入札を 行ったが、1者のみの応札となったことが確認された。</p> <p>○予算作成時の見積にて予定価格を設定し、その金額と同額で入札があったことから 落札率が100%となったことが確認された。</p>	



質 問 ・ 意 見	回 答
<p>こども育成グループ</p> <p><b>【落札率 100%案件】</b></p> <p>③利用者支援事業通訳業務委託</p> <p>○見積はどこから徴収したのか。</p> <p>○落札業者以外の見積業者は入札時に辞退しているが、見積徴収時点では履行可能と思っていたということか。</p> <p>○予算作成時の見積は、落札業者の見積が一番安かったのか。</p> <p>○5者の指名業者のうち4者が辞退している点に問題があると感じる。市の事務負担に影響がないのであれば、参加の可能性がある業者を全部指名しても良いのではないか。</p> <p>○発注者側としては業務内容を知っている業者に委託したい気持ちは理解できるが、一方で競争性を問われた際に疑問が生じてしまう。</p> <p>○多様な社会情勢で人手が足りず、辞退多数となってしまっているのかもしれない。</p> <p><b>【高落札率案件】</b></p> <p>④保育園給食材料（牛乳）購入にかかる単価契約</p> <p>○指名業者が2者なのはなぜか。</p>	<p>○指名業者のうち3者から徴収した。</p> <p>○そのように推測される。元々は見積業者のうち1者より本業務の必要性について申し入れがあり、進めてきた案件だが、本業者は履行に必要な県の認可手続きが間に合わず入札を辞退したということである。</p> <p>○その通りである。</p> <p>○他市や過去に実績がない業者が落札をしたときに、仕様に沿った履行が可能なのかという懸念はある。</p> <p>○購入する牛乳のロット数が少ないため、対応可能な業者が2者しかいない。過去には他の業者もあったが、事業規模縮小や廃業、入札への不参加を希望されたこ</p>

<p>○過去の応札状況は。</p> <p>○吉浜北部保育園だけでなく、各幼稚園や保育園、学校の分をまとめて発注することは難しいのか。</p> <p><b>【工事予定価格事後公表案件】</b></p> <p>⑤吉浜北部保育園空調設備更新工事</p> <p>○予定価格は応札した3者の見積を基に設定しているのか。</p>	<p>ともあり、減ってしまった。</p> <p>○近年、2者の応札が続いている。</p> <p>○保育園と小学校等が同一敷地や隣接していれば可能かもしれないが、吉浜北部保育園は小学校からも離れているため、個別での発注となってしまう。</p> <p>○県の工事単価と業者見積を基に市の職員が設計を行った。見積は応札業者のうち1者より徴収しており、見積金額と製品カタログを比較して安い方を採用している。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>○指名業者のうち多数が辞退となる案件が見受けられることから、市の事務負担を考慮した上で、指名業者を増やして競争性を確保することを検討していく必要がある。</p> <p>○④は業者の経営状況や物品の購入規模により入札に参加可能な業者が限られてしまうことが確認された。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>文化スポーツグループ</p> <p><b>【工事予定価格事後公表案件】</b></p> <p>⑥碧海グランド高圧受変電設備更新工事</p> <p>○電気工事は、大体今回応札した3者が入札しているのか。</p> <p>○準市内業者や市外業者の応札がない理由についてどう推察しているか。</p> <p>○14者の参加可能業者のうち3者のみの応札となったのは、予定価格の設定に問題があるのか。</p>	<p>○昨年度も電気工事の案件を条件付一般競争入札にて行ったが、今回と同じ3者の応札であった。</p> <p>○市内の業者ではないため遠慮しているのかと思う。市外業者から入札時に質問もなかったため、最初から参加する意思がなかったのではないか。</p> <p>○入札にあたり2者以上の見積は取っており、極端に予定価格が低い金額でないことは確認をしている。</p>

<p>○条件付き一般競争入札の場合、応札する業者は限られるが、電気工事は少ない参加業者の中で一定の競争性が見られる。他の工種では高落札率の案件も見られるため、準市内や市外の業者も参入することにより競争性が発揮されると良い。</p>	
<p><b>【審議結果】</b>  ○電気工事の場合は一定の競争性が見られるが、他の工種については条件付き一般競争入札の場合に応札する業者の偏りが見られるため、準市内や市外業者等のより幅広い業者の参加により競争性が発揮されることが期待される。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>地域福祉グループ  <b>【工事予定価格事後公表案件】</b>  ⑦いきいき広場照明器具更新工事  ○応札業者は3者だが、落札率も低く事後公表の効果が出ていると感じる。</p> <p>○工事の内容は単純な照明器具の更新工事  で事後公表の案件だが、1回目の応札で3者とも予定価格超過となっているのは、予算見積時からその後の時間経過で物価が上がっているということか。</p> <p><b>【落札率 100%案件】</b>  ⑧いきいき広場夜間・休日管理業務委託  ○落札業者の見積を基に予定価格を設定し、同額にて応札があったということか。</p> <p>○他社と比較して、落札業者が特段安いのはなぜか。</p> <p>○予算作成時の見積は、落札業者を含む2者より見積を徴収しているのか。</p>	<p>○その通りである。製品価格と人件費の高騰があり、1回目に落札されなかったと推測している。</p> <p>○その通りである。</p> <p>○落札業者は人件費に事務費を少し上乗せするくらいの単価だが、それに比べて他社は人件費及び事務経費をかなり高い単価で計上している。</p> <p>○その通りである。落札業者以外の1者は見積時よりも下げて応札をしているが、それでも落札しなかった。</p>

<p>○落札業者の金額は適正だと考えられるか。</p> <p>○他社はより遠方から人を派遣することになるのか。</p> <p>○落札業者の金額が他社と大きく乖離して低いことから、金額の妥当性を検討する必要がある。</p>	<p>○契約単価は最低賃金を上回っており、休日分には割増がされているため、適正だと考えられる。落札業者は地盤を生かした人員確保に長けていると感じる。</p> <p>○他社は会社の地盤が遠いため、通勤時間もかかってしまう。人を集めるために単価を上げないといけないところはあると思う。</p>
--	--

**【審議結果】**

- 見積徴収後に製品価格や人件費の高騰があったことから、予定価格超過に繋がったことが推測された。
- 予算作成時の見積にて予定価格を設定し、その金額と同額で入札があったことから落札率が100%となったことが確認された。
- 落札業者が業務履行場所と会社の距離が近く、地盤を生かした人員確保を行っていることから他社との金額の開きが出たことが推測された。金額の開きについての妥当性については今後検討の余地がある。

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>都市計画グループ</p> <p><b>【高落札率、予定価格超過多数案件】</b></p> <p>⑨市営住宅水槽清掃管理委託</p> <p>○落札業者の見積を基に予定価格を設定したのか。</p> <p>○落札業者の他に見積を取ったのはどこか。</p> <p>○近年の落札業者は。</p> <p><b>【入札不落案件】</b></p> <p>⑩市営住宅改修工事（屋上外壁） 東海住宅（1号棟）</p>	<p>○その通りである。落札業者は見積時から数千円金額を下げて応札があった。</p> <p>○2番手の応札業者である。</p> <p>○過去3年は今回の落札業者が落札しており、その前は別の業者が落札していた。</p>

<p>○1回目の応札金額が予定価格と大幅に乖離があるように感じるが、どのように分析しているか。</p> <p>○業者からの見積徴収後に人件費や資材費の高騰があったのか。</p> <p>○今後の対応は。</p> <p>○再入札の際には予定価格の変更を行ったのか。</p>	<p>○県の工事単価や業者の見積による市場単価を使用して設計を行っており、市として適正な金額で発注をしているという認識である。</p> <p>○予算計上をする際は人件費や資材の高騰を見込んだ額を計上しており、発注の際も新年度の設計単価を適用して発注を行っている。その金額と実際の市場価格に開きがあり、入札不落となったことが考えられる。</p> <p>○先日再入札を行ったが、入札不落となった。なお、再入札で随意契約が可能な範囲の金額にて応札があったため、現在、随意契約の準備をしている。</p> <p>○適用する単価の関係上、予定価格は変更せずに参加可能業者枠の拡大を行った。</p>
--	--

**【審議結果】**

- 予算作成時の見積に近い金額で応札されたことから高落札率になったことが確認された。
- 人件費や資材価格の高騰を見込んだ額や最新の単価を適用して設計を行ったが、市場価格との開きがあり、入札不落となったことが推測された。

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>総合政策グループ</p> <p><b>【入札不落案件】</b></p> <p>⑪南部ふれあいプラザ耐震補強工事</p> <p>○応札金額と予定価格の開きについて、どのように分析しているか。</p> <p>○今後の対応は。</p> <p>○予定価格は、資材価格について実勢を踏まえた価格に見直したのか。</p>	<p>○予定価格は設計業務委託により算出した金額に基づいて設定しているが、安かったと感じている。資材価格高騰の影響も考えられる。</p> <p>○設計の見直しをした上で、先日再入札を行い落札された。</p> <p>○価格を最新の単価に置き換えたり、規模が小さい工事に適用できる割増率をかけ</p>

	たりすることで見直しを行った。
<b>【審議結果】</b> ○設計委託にて算出した金額が安かったことや資材価格の高騰の影響により、入札不落となったことが推測された。実勢を踏まえた資材価格や割増率の適用により予定価格の見直しを行い、再入札を行ったところ落札された。	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>学校経営グループ</p> <p><b>【落札率 100%案件】</b></p> <p>⑫南中学校トイレ改修工事</p> <p>○応札が1者のみであったことについてどう分析しているか。</p> <p>○複雑な内容でなく、金額の規模も大きい工事にも関わらず旨味がない工事となっているのは、人件費や物価の高騰が影響しているのか。</p> <p><b>【低落札率案件】</b></p> <p>⑬小中学校エレベーター及びダムウェーター設備保守点検業務委託</p> <p>○応札した5者のうちから見積を徴収し、予定価格を設定したのか。</p> <p>○見積時から半額での応札となったのはなぜか。</p>	<p>○同様のトイレ改修工事を4年続けて発注しているが毎回同じ業者のみ応札していることから、内容に旨味がない工事なのかと感じている。設計委託を行ったものを市の職員が最新の県の工事単価等に置き換えて再設計した上で入札を行ったが100%の落札率であったことから、応札業者も物価高騰の中で予定価格が最低ラインだと考えて応札していると思われる。</p> <p>○過去3回の結果を見ても、すべて高落札率となっており、予定価格ぎりぎりの応札価格となっている。</p> <p>○数社に見積を依頼したが、小中学校の大規模改修工事に伴い人荷用エレベーターの保守点検が業務内容に加わったことから、2番手の応札業者のみ見積の提示があった。</p> <p>○業者より、見積時には予算用の見積として実勢価格に近い金額を提示しているという話があった。その見積に応じた業者</p>

<p>○低い金額での落札となったが、落札業者は適切に履行できるのか。</p> <p>○今回と同じ設計の組み方をした場合に、来年度も低落札率になることが懸念されるが、どう対策するのか。</p> <p>○予算時の見積を入札額と同額で提示されると落札率 100%となってしまうため、適度な見積金額から企業努力で多少落として入札されることが好ましい。見積から極端に金額を下げて応札されると検討の余地が出てしまうことから、その具合が難しい。</p>	<p>も入札の際には見積金額よりかなり下げて応札したが、それ以上に落札業者が頑張っていて低い金額で落札した。</p> <p>○他自治体での履行実績もあり、落札後の打合せでも十分履行可能だという話はいただいている。市としても今後しっかり確認していきたい。</p> <p>○入札時の金額と大きく乖離した金額ではなく、なるべく実際の入札を想定した金額で見積を提示してもらうように依頼していきたいと考えている。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>○人件費や資材価格の高騰の影響により、事前公表した予定価格と同額で応札があったことから落札率が 100%となったことが推測された。</p> <p>○予算用の見積から大幅に金額を下げて応札があったことから低落札率となったことが確認された。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>上下水道グループ</p> <p><b>【高落札率案件】</b></p> <p>⑭舗装復旧工事（その1）</p> <p>⑮舗装復旧工事（その2）</p> <p>⑯舗装復旧工事（その5）</p> <p>⑰舗装復旧工事（その6）</p> <p>※一括審議</p> <p>○予定価格が事前公表の場合、どの程度が適度な落札率といえるのか。会社の利益も追求しなくてはいけない中で、企業努力によって金額を落としてもらってい</p>	

る。

○98%後半や99%に近い落札率の場合は健全な競争性が発揮されているとは言いがたい。ただし、人件費や物価の高騰もある中で、高い落札率となってしまうのは多少やむを得ない部分もあると考えている。

**【高落札率案件】**

⑱公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-4工区)

⑲公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-2工区)

⑳公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-9工区)

㉑公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-5工区)

**【入札不調案件】**

㉒公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-3工区)

㉓公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-6工区)

㉔公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-10工区)

㉕公共下水道整備工事 浜第2処理分区  
(6-3工区)

**※一括審議**

○入札不調となった案件について、今後の対応は。

○予定価格は変えずに、参加可能業者の枠を広げたのか。

○案件の概要はどの工事もほとんど一緒だが、現場状況の違いにより入札不調と

○人手不足や物価の高騰もあるが、発注時期が重なってしまうことも一つの課題である。限られた施工業者の中で条件付入札になると、県の工事単価や歩掛は公表されているため高い落札率となってしまう。あとは業者がどれだけ経費を削って努力するかにかかっていると認識している。

○㉓、㉔については参加可能業者枠を広げた上で再度入札を行い、落札された。㉕はさらに参加可能業者枠を広げて、現在、再々入札の公告を行っている。

○補助金の関係や、公表された単価や歩掛を使っていることから予定価格の変更は行っていない。

○㉕は現場の道幅が狭く、工事がやりにくい。交通安全の面からも様々な配慮が必

<p>なったのか。</p> <p>○工事の積算は現場のやりやすさで変わらないのか。</p> <p>○②③、②④を再入札の際に落札した業者は最初の入札で応札した業者とは別の業者か。</p> <p><b>【工事予定価格事後公表案件】</b></p> <p>②⑥配水支管布設替工事（6－1工区）</p> <p>②⑧配水支管布設替工事（6－3工区）</p> <p>③②配水管布設替工事（6－7工区）</p> <p>③③配水管布設替工事（6－8工区）</p> <p><b>【高落札率案件】</b></p> <p>②⑦配水管布設替工事（6－2工区）</p> <p>③④配水管布設替工事（6－9工区）</p> <p><b>【工事予定価格事後公表・高落札率案件】</b></p> <p>②⑨配水管布設替工事（6－4工区）</p> <p>③⑩配水管布設替工事（6－5工区）</p> <p>③⑪配水管布設替工事（6－6工区）</p> <p>※一括審議</p> <p>○工事によって落札率が異なる要因をどう考えているか。</p> <p>○水道工事は比較的応札者が多く、競争を感じられる。</p> <p><b>【高落札率案件】</b></p> <p>③⑮下水道工事に伴う配水管移設工事（その1）</p>	<p>要となる工区となる。積算は他の工事と同じやり方である。</p> <p>○特に積算の段階で現場の状況を考慮することはしない。</p> <p>○②③は別の業者であり、②④は最初の入札での応札業者である。おそらく再入札の際には人員確保の見通しがつき、落札された。</p> <p>○水道工事の場合は、単価等が公表されているため業者も積算しやすい。予定価格が事後公表の案件の方が若干落札率は低いが、予定価格超過が多数ある案件もある。また、業者のお店から施工場所の距離が近いか遠いかや下請け・作業員の確保が容易にできるかといった現場の状況により差が出ると考えられる。</p> <p>○水道工事の場合は、民間の新築工事なども請け負っているため、大きい工事は従業員を多く抱えている業者がどうしても強くなってしまう傾向はある。</p>
---	---

<p>③⑦下水道工事に伴う配水管移設工事（その3）</p> <p>③⑧下水道工事に伴う配水管移設工事（その4）</p> <p>【工事予定価格事後公表・高落札率案件】</p> <p>③⑥下水道工事に伴う配水管移設工事（その2）</p> <p>【工事予定価格事後公表案件】</p> <p>③⑨配水支管布設工事（6－10工区）</p> <p>※一括審議</p> <p>○③⑤から③⑧は予定価格事前公表が3件、事後公表が1件だが、いずれも99%台の落札率となっている。事後公表の場合は事業者が予定価格を推察しているのか。</p>	<p>○③⑤から③⑧は下水道工事と進捗を合わせて水道工事を行う必要があり、業者のスケジュール通りやれないという制約があることから、事前公表・事後公表に関係なく全体的に高い落札率となっていることが考えられる。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>○工事の積算において現場状況の考慮はされないため、現場状況による工事のやりやすさや会社から現場への距離、人員確保の状況が落札率に影響していることが推測された。</p> <p>○入札不落となった3件のうち2件について参加可能業者枠の拡大を行ったところ、落札された。1件については同じく参加可能業者枠の拡大を行い、現在公告を行っている。</p> <p>○下水道工事と進捗を合わせて行わなければならない水道工事の場合、工事進行に制約があることから、予定価格の公表時期に関わらず高落札率となっていることが考えられた。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>【高落札率、予定価格超過多数案件】</p> <p>④⑩公園等遊具保守点検業務委託</p> <p>○落札業者の見積を基に予定価格を設定しているのか。</p> <p>○昨年度までの落札状況は。</p> <p>【工事予定価格事後公表、高落札率案件】</p> <p>④①道路改良工事 市道東山小中根線</p> <p>④②道水路維持補修工事 市道赤松2号線</p> <p>※一括審議</p>	<p>○その通りである。</p> <p>○昨年度も同じ業者が落札している。</p>

<p>○辞退理由の内容について、市として何かの参考になっているのか。</p> <p><b>【工事予定価格事後公表案件】</b></p> <p>④③公園整備工事 後世山公園</p> <p>○予定価格は応札業者のうちのいずれかの見積を基に設定しているのか。</p>	<p>○例えば、技術者不足という理由が記載されていた場合は発注時期をずらす等の参考とする。</p> <p>○県の工事単価と歩掛や、単価がないものは業者見積を基に設計をしている。</p> <p>○電気工事は全体的に落札率が低い理由について業者へのヒアリングを行った結果、電気製品は定価よりも安価に仕入れることが出来ることから落札率が低くなっているという分析をしている。</p>
<p><b>【審議結果】</b></p> <p>○他の工種に比べて電気工事の落札率が低い要因について、電気製品は定価よりも安価に仕入れることが出来ることから落札率が低くなっていることが推測された。</p>	

(5) その他

- 令和6年度 工事入札予定価格事後公表試行案件の選定について
- 令和6年度 高浜市優良工事施工業者表彰について
- 令和6年度 条件付一般競争入札参加基準の見直しについて