

令和5年度 第1回 高浜市入札監視委員会会議

1. 開催日時 令和5年7月31日（月）
午後2時55分～午後5時15分
2. 開催場所 高浜市役所 1階 多目的会議室
3. 出席委員 委員長 児玉善郎（学事顧問・大学教授）
委員 岸上善徳（高浜市社会福祉協議会会長）
委員 横山英樹（元県住宅供給公社事務局長）
委員 横井克俊（弁護士）
4. 事務局職員 杉浦総務部長、清水グループリーダー、間瀬副主幹、
江藤主査、水野主査、杉浦主任、武内主事
5. 議事概要
- (1) あいさつ
(2) 事務局紹介
(3) 令和5年度前期入札案件の検討について

○主な質疑・回答

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>健康推進グループ 【落札率 100%案件】</p> <p>①医薬材料購入に係る単価契約（乾燥 BCG ワクチン）</p> <p>②医薬材料購入に係る単価契約（MR ワクチン）</p> <p>※2件一括審議</p> <p>○落札者の見積を基に予定価格を設定し、100%の落札率となったのか。</p>	<p>○そのとおりである。予算作成のための見積を依頼した業者が、見積もりと同額で応札したことから結果的に100%の落札率となった。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>○予算作成のための見積と同額で応札されたことで落札率が100%となったことが確認された。</p>	

質 問 ・ 意 見	
<p>市民窓口グループ</p> <p>【落札率 100%案件】</p> <p>③高浜市国民健康保険特定保健指導業務委託</p> <p>○3者が未受領の理由は何か。</p> <p>○落札率 100%となった理由は何か。</p> <p>○前年度辞退の業者を別の業者に入れ替えるのではなく、多数で競争させるため加えてはどうか。この場合、事務負担が増えるのか。</p> <p>○医療現場における人材不足の影響はあるのか。</p>	<p>○「人員削減により対応できない」「入札依頼の見落とし」「協議期間が短く人員配置の調整がつかない」という理由であった。</p> <p>○落札業者の見積を基に予定価格を設定しているが、見積と入札価格が同額であったことから落札率 100%に繋がったと考えられる。</p> <p>○他に業者がいなければ、前年度辞退した業者を加えることも1つの手段である。事務負担が増えることはない。</p> <p>○落札業者については、全国展開している業者であり人員調整は比較的しやすいと思われる。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>○落札業者からの見積を基に予定価格を設定したが、入札価格が見積と同額であったため、結果として落札率 100%に繋がったことが確認された。</p> <p>○前年度辞退の業者と入れ替えた業者が未受領となっているので、今後は前年度辞退の業者を入れ替えるのではなく、指名業者に加えることも検討する必要がある。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>防災防犯グループ</p> <p>【落札率 100%案件】</p> <p>④防犯パトロール業務委託</p> <p>○予定価格は昨年度と同額か。</p> <p>○落札率 100%についてどのように考える</p>	<p>○予定価格設定のための見積徴収時に業者より人件費高騰の話があったことから増額となっている。</p> <p>○人件費の割合が高い業務で、人件費が高</p>

か。	騰していることから、業者が予定価格設定のための見積額と同額で応札したことから落札率 100%に繋がったと考える。
----	--

【審議結果】 ○人件費の割合が高い業務で、人件費高騰が影響し、予定価格設定のための見積と同額で応札されたことから落札率 100%に繋がったことが確認された。	
--	--

質 問 ・ 意 見	回 答
都市計画グループ 【高落札率案件】 ⑤市営住宅水槽清掃管理委託 ○一定の競争は働いていると思うが、高落札率の要因は何だと考えるか。 ○他の施設と一緒に委託できないのか。	○落札業者は令和 4 年度より本業務を委託しており、落札業者からの見積を基に予算の計上を行っている。 ○落札業者は市内の他施設においても同様の業務を請け負ってはいるが、市内に施設が増えない限りこれ以上価格が下がることは難しい。労務費上昇の懸念があるため、落札率の低下は難しいと考える。 ○他の施設であっても指定管理となっている施設とは一緒にはできない。

【審議結果】 ○予算作成のための見積に近い金額で応札されたことから高落札率になったことが確認された。	
--	--

質 問 ・ 意 見	回 答
経済環境グループ 【低落札率案件】 ⑥高浜市環境基本計画作成業務委託 ○事前公表にも関わらず低落札率となった要因は何か。 ○落札業者は他市での実績はあるのか。	○落札業者は、西三河管内での実績が無い業者であり、実績を得るために企業努力により低い価格で応札したと考えられる。なお、近隣市では他の業者が落札している。 ○西三河管内ではないが、他市では実績がある。

○本来は大きく金額にばらつきが出ない案件か。	○本来であれば差は出ない案件である。10年後には計画の更新・見直しがあり、それを見越して、低い価格で応札したのではないかと思う。
【審議結果】 ○業者が実績を積むために、企業努力により低い価格で応札したことにより低落札率となったことが確認された。	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>学校経営グループ</p> <p>【落札率 100%】</p> <p>⑦小中学校給食リフト保守点検業務委託</p> <p>⑧健康診断（児童・生徒心電図検査）委託（単価契約）</p> <p>⑨小中学校調理室内換気フード、グリストラップ等清掃業務委託</p> <p>※3件一括審議</p> <p>○いずれの案件も予定価格はどのように設定しているのか。</p> <p>○⑦は他の業者と比べて安価な額での落札だが問題無いのか。</p> <p>○⑧は未受領の業者がいるが、どう考えるか。</p> <p>○⑨は昨年から委託内容を変更しているのか。</p> <p>○100%落札率の理由は何か。</p> <p>【入札不落案件】</p> <p>⑩吉浜小学校仮設校舎賃借</p> <p>⑪小中学校机・椅子等の購入</p> <p>※2件一括審議</p> <p>○人材不足等の影響を受けて不落となったのか。</p>	<p>○落札業者を含む2者から見積を徴収し、予定価格を設定している。</p> <p>○令和2年度から落札しており、実績・サービスについて問題ない。</p> <p>○予算作成のための見積徴収時に、人員の確保ができないため応札出来るかわからないという話であった。</p> <p>○天井スポットクーラー吹出口及びその周囲清掃一式を加えた。</p> <p>○予算作成時の見積提出の段階で企業として可能な限り低価格を提出し、同額で応札したため落札率100%に繋がったと考える。</p> <p>○物価高騰の影響や、資材や現場管理人等の人材確保が困難となったため不落と</p>

<p>○⑫は予算作成時と入札時のタイムラグがあり物価高騰の影響を受けたのか。</p> <p>○不落となった後の対応をどうするのか。</p> <p>【高落札案件】 ⑫高浜中学校トイレ改修工事 ○応札が1者のみについてどう考えるか。</p> <p>○工事内容はトイレの洋式化か。</p>	<p>なったものである。</p> <p>○そのとおりである。物価高騰によるものである。</p> <p>○⑪はより準備期間を長くする等仕様を見直し対応する。⑫は、1割ほど購入する数を減らして対応し、減らした分は翌年度以降に購入することとした。</p> <p>○令和2年度に設計業務委託を出しており、その際の成果品を元に担当が単価を用いて設計を組み直した。そのため、抑えた額での設計となり、利益が少ないと判断した業者が多くいたため、結果として応札が1者のみになったと考える。</p> <p>○洋式化に加え、床の改装を行うものである。</p>
--	--

【審議結果】
○予算作成に使用した見積徴収時と、入札時ではタイムラグがあり、その間に物価が高騰したこと等により当初の見積額では対応できず、予定価格を超過し不落となったことが確認された。
○担当が単価を用いて精度の高い設計を行ったことで、利益が少ないと判断した業者が多く、応札が1者のみとなったことが確認された。

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>介護障がいグループ 【予定価格事後公表】 ⑬ケアハウス湯山安立空調機1階MAC-1.2 系統電気設備更新工事 ○予定価格事後公表により競争が働いて、85%台の落札率になったと考えるがどうか。</p> <p>○応札した3者とも比較的低い額となっている。</p>	<p>○競争が働いたと考える。</p>

【審議結果】

○予定価格を事後公表にしたことで、競争性が働いた落札率となったことが確認された。

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>文化スポーツグループ</p> <p>【予定価格事後公表】</p> <p>⑭かわら美術館・図書館屋上修繕工事</p> <p>⑮高浜市やきものの里かわら美術館・図書館 バリアフリー設備等設置工事</p> <p>※2件一括審議</p> <p>○⑭の工事内容は。</p> <p>○両方の工事を並行して行うことは可能なのか。</p> <p>○物価高騰の影響を受けない工事のためか、他の建築一式工事と比較して、低い落札率となっている。</p>	<p>○雨漏りがあったため、瓦を外して防水シートを敷く工事である。</p> <p>○図書館機能が7月22日から開始するため、⑮はそれまでに施工する必要があり、工期を合わせることは難しい。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>○予定価格を事後公表にしたことで、競争性が働いた落札率となったことが確認された。</p>	

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>土木グループ</p> <p>【予定価格事後公表・高落札率案件】</p> <p>⑯排水施設電気設備修繕工事</p> <p>⑰道水路維持補修工事 市道上畑線</p> <p>※2件一括審議</p> <p>○⑰は3回目入札で落札となったがどうか。</p> <p>○難しい工事か、一般的な工事か。</p>	<p>○厳しい状況であり、3回目でなんとか予定価格を下回ることができた。</p> <p>○隣地との調整が必要な工事ではあるが難しい工事ではない。</p>

【審議結果】

○業者としては人件費高騰等厳しい状況にあることが影響し、予定価格事後公表のもとで、3回目の入札で予定価格を下回り落札となった案件であることが確認された。

質 問 ・ 意 見	回 答
<p>上下水道グループ</p> <p>【予定価格事後公表・高落札率案件】</p> <p>⑱中根橋改築に伴う仮配管工事 ⑲配水支管布設替工事（5－1工区） ⑳配水支管布設替工事（5－2工区） ㉑配水管布設替工事（5－3工区）</p> <p>※4件一括審議</p> <p>○落札率が98%台となった要因をどのように考えるのか。</p> <p>【予定価格事後公表】</p> <p>㉒下水道工事に伴う配水管移設工事（その1） ㉓配水管布設替工事（5－4工区） ㉔配水管布設替工事（5－5工区） ㉕配水管布設替工事（5－6工区）</p> <p>※4件一括審議</p> <p>○予定価格超過が多い案件があるが、どう捉えるのか。</p> <p>【高落札率案件】</p> <p>㉖舗装復旧工事（その1） ㉗舗装復旧工事（その2） ㉘舗装復旧工事（その6） ㉙舗装復旧工事（その7）</p> <p>※4件一括審議</p> <p>○工事を分けて発注する意図は何か。</p> <p>○一括で発注すると安くなるのか。</p>	<p>○設計に使用した単価・歩掛り等は公表されており、予定価格が比較的読みやすい工事であるため高い落札率になったと考える。あとは、各業者が現場管理費等をどこまで落とせるかである。</p> <p>○道路が狭小で施工しづらいこともあり、そこでの現場管理の経費がかかることから超過してしまったことが考えられる。</p> <p>○地元業者育成と、補助金の関係で分ける必要性があるため分けている。</p> <p>○現在も同一業者が落札した場合は諸経費の調整を行ない、減額の変更契約を行っている。</p>

<p>○7者の入札であるが、4者のみの応札である。残りの3者はどのような業者か。</p>	<p>○造園関係の業者である。</p>
<p>【審議結果】</p> <p>○予定価格が事後公表の案件でも、公表されている単価や歩掛を設計の際に使用していることから業者が予定価格に近い価格で応札することから、高い落札率となっていることが確認された。</p> <p>○現場条件が悪い工事は経費が掛かることから予定価格超過となる業者が多いことが確認された。</p>	

(4) その他

- 令和5年度 工事入札予定価格事後公表試行案件の選定について
- 令和5年度 高浜市優良工事施工業者表彰について